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**ДОЛГОВЕЧНИ СВЕТИЛИШТА ВО СЕВЕРНА МАКЕДОНИЈА**

**Апстракт:** Во ова статија се претставени неколку светилишта од територијата на Република Северна Македонија чие континуирано користење како култни простори може да се следи врз основа на етнографски факти, историски извори, археолошки наоди и зачувана топонимија. Во неа, преку интердисциплинарниот и компаративниот метод се анализира трансформацијата на култовите и митските ликови т.е. божествата почитувани на секојa од конкретните локации и тоа во рамки на шестте доминантни хронолошки, етнокултурни и религиски комплекси присутни во овој дел на Балканот: старобалканскиот, античкиот, пагано-словенскиот, христијанскиот, исламскиот и фолклорниот.
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На територијата на Република Северна Македонија се наоѓаат неколку активни светилишта чиј живот, врз основа на етнографските записи, историски извори, археолошките наоди и зачуваната топонимија, може да се следи наназад низ неколку историски епохи. Некои од нив денес носат нагласен христијански карактер претставен преку присуството на сакрални објекти (цркви, манастири, крстови). Кај други, култот се одвива во самата природа, според народните традиции, без доминантни христијански обележја или со нивно формално т.е. периферно присуство. Во ова статија се претставени неколку такви примери заедно со фактите кои укажуваат на нивното користење како култни простори и во изминатите епохи. Врз основа на компаративниот метод направен е обид за следење на трансформацијата на култовите и митските ликови т.е. божествата почитувани на секојa од конкретните локации и тоа во рамки на шестте доминантни хронолошки, етнокултурни и религиски комплекси присутни во овој дел на Балканот: старобалканскиот, античкиот, пагано-словенскиот, христијанскиот, исламскиот и фолклорниот. Предмет на анализа се следните култни места: „Плаошник“ (манастир Св. Пантелејмон) – Охрид; Златоврв (манастир „Трескавец“) – Прилеп; пештери „Мал Змеовец“ и „Голем Змеовец“ – с. Дрен, Демир Капија; манастир Св. Пантелејмон – с. Горно Нерези, Скопје; комплекс цркви и други објекти во кањонот Матка, Скопје; „Кале“ – Виница. Анализата на овие примери покажува дека, наспроти етнокултурните и религиските промени, култните простори во овој дел од Балканскиот Полуостров не ги менувале своите суштински обележја туку само формалните аспекти и тоа симболите на култот, називот на религијата и имињата на почитуваните митски ликови или божества.

1. **"Plaoshnik" (monastery St. Panteleimon) – Ohrid (T.I)**

На овој локалитет, пред археолошките ископувања постоела само џамијата на Султан Мехмед од втората половина на 16. век (T.I: 4) и турбето на Синан Челеби. Преку ископувањата кои се водат од 1942 г. до денес, особено интензивно последниве 20 години, се покажаа дека тука се наоѓал култниот центар на средновековниот Охрид, но и на неговиот антички претходник Лихнид (Кузман 2016). Покрај остатоците на денес обновениот комплекс од средновековни цркви, граден од Св. Климент Охридски во 9. и 10. век и натаму сè до Отоманскиот период, откриени се и две големи ранохристијански цркви од кои една базилика и една со четирилистна основа, две крстилници како и повеќе други пропратни сакрални градби (T.I: 5). Врз основа на истржените објекти јасно се следат наслојувањата на средновековните цркви врз урнатата базилика и потоа на џамијата врз урнатите цркви (T.I: 2). Под сиве овие згради се откриени и постари, од римскиот и хеленистичкиот период, од кои дел исто така можеле да имаат сакрален карактер. На тоа укажува најинтересниот од откриените подвижни наоди – бронзената статуета од 3 – 2. век пред н.е. пронајдена под подот на едната од страничните простории на базиликата (T.I: 1, место на пронаоѓање – 2). Иако поради артифициелните крила прикажаниот лик е наречен „Дедал од Плаошник“, неговите обележја повеќе го врзуваат за египетскиот Бес и уште поверојатно – за античкиот Силен. Има индиции дека во случајов тој ги застапува античките мистеријални култови, и тоа најверојатно оние од кругот на Кабирите. Некои истражувања покажаа многу интересни поклопувања на името и функциите на овој митски лик со некои традиции зачувани во македонскиот фолклор (Чаусидис 2012).

Изнесени се претпоставки дека на овој локалитет, можеби недалеку од местото на пронаоѓање на фигурината на „Дедал“, се наоѓал и култниот објект во кој оваа статуета ја остварувала својата сакрална функција. На постоењето ваква постара паганска градба само по себе упатува присуството на ранохристијанските храмови на оваа локација, имајќи предвид дека христијанските сакрални објекти често се подигале намерно на постари култни места. Во културните слоеви што се протегаат под нивото на базиликата се откриени постари објекти кои, според употребените солидни градежни материјали и техники, би можеле да го понесат епитетот на репрезентативни култни градби од предримскиот или раноримскиот период. Станува збор за темелни партии од архитектонски објекти датирани на преминот од доцниот хеленизам кон раноримскиот период. Градени се од големи и делумно обработени камења фундирани во црвена здравица и поврзани со кал, чии горни зони биле изведени од плитарни тули. Особено е значајно што покрај нив, во истиот слој се констатирани фрагменти од фреско и штуко декорација од истиот период (T.I: 5). Врз основа на овие наоди П. Кузман, заклучува дека ранохристијанските цркви на Плаошник биле изградени „врз темелите на стари антички градби и храмови“ (Кузман и Димитрова 2010, 89; Чаусидис 2012, 87). На локалитетот се пронајдени и голем број антички камени споменици (делови од статуи, релјефи, натписи, ари, главно употребени како сполии), од кои значителен дел имаат јасен култен карактер (Бабамова и Кузман 2019).

Наведената бронзена статуета е пронајдена во еден исклучително интересен археолошки контекст – под целосно зачуваниот мозаичен под на придружната просторија од нартексот на базиликата (Чаусидис 2012, 86, 87). На тој дел од мозаикот е прикажана сцена во која два елени, пиејќи вода од фонатана, со своите нозе газат врз лав и змија. Сцената е проследена со натпис од Стариот Завет (псалм 90/91,13) кој гласи: ‘*Thou shalt tread upon the lion and adder: the young lion and the dragon shalt thou trample under feet*’“ (T.I: 2, 3) (Битракова Грозданова 2006, 266, 267; Bitrakova Grozdanova 2009, 32-34). Изнесовме претпоставка дека закопувањето на скулптурата во оваа просторија и поставувањето врз неа токму на оваа мозаична сцена и овој натпис се изведени намерно и со знаење на верниците и тоа поради две сосема различни можни причини. Од една страна би се работело за продолжување на почитта кон митскиот лик што таа го претставаувала и инвестирањето на неговата сакралност во храмот на новоприфатената христијанска вера. Од друга, можело да се работи за чин на декларирање на доминацијата на христијанството над паганството при што прикажаниот лик (веројатно со статус на некогаш почитувано божество) е идентификуван со ѓаволот, што е соодветно означено и со лавот и змејот т.е. змијата од посочениот натпис (Чаусидис 2012, 87, 88).

Оваа бронзена статуета, без разлика дали го прикажувала Дедал или Силен, интерферира со Св. Климент Охридски – средновековниот градител и патрон на овој култен простор (T.I: 6). Силен, во митологијата е познат како екстатичен мудрец, воспитувач на Дионис и подучувач на кралот Мида, а сличен карактер носи и Дедал кој е всушност античка парадигма на мудриот изумител. Сметаме дека е сосема веројатно, некој од овие ликови да послужил како предлошка во конституирањето на култот на овој светител кој во сиот словенски свет е познат како светец-учител и мудар просветител кој не само што ги покрстувал и описменувал луѓето, туку и ги подучувал во разни други духовни и практични вештини (Чаусидис 2012, 79, 80).

1. **Zlatovrv (monastery "Treskavec") - Prilep (T.II)**

Северозападно од денешниот град Прилеп, на планината Баба се издига доминантен шилест врв наречен Златоврв (во буквален превод *златен врв,* 1400 м. надм. вис.) под кој е изграден „Трескавец“ – едниот од најпознатите манастири во овој дел на Балканот (T.I: 8, 9). Овој простор, фасцинантен по своите геоморфолошки карактеристики, е обвиен и со разни традиции кои исто така говорат за неговиот силен митски и религиски карактер. Зачувани се преданија за златното јаболко на врвот од Златоврв кое ги рефлектирало сончевите зраци дури до Солун; за лошата царица која убила стотина монаси во манастирот; за змејот кој ги јадел нивните мртви тела и за громот кој удирајќи во манастиорт него ќе го убие (**Čausidis 2008, 265, 274-284; Чаусидис 2008, 175, 188-195)**. Зачувана е дури и песна која го опејува градењето на христијански храм на местото на паганскиот. Во неа се говори како ангелите и светците, по препорака на Богородица, од небото се симнуваат на овој врв, ги тераат Елимите (Грците) од нивната „нехристијанска црква“ (=пагански храм) и градат тука црква за Богородица (Смолчић - Макуљевић 2005, 298). Високиот степен на сакралност на овој рид најдобро го презентира големиот манастир изграден на високата и тешко достапна тераса под самиот негов врв, со црква на Успението на Богородица градена во неколку фази во 13 и 14. век (Касапова 2009) (T.II: 9).

Но, во манастирот се наоѓаат и бројни делкани камени елементи кои припаѓаат на постари јавни градби од раноримскиот период (2 – 3. век). Со оглед на големата надморска височина и непристапноста, сигурно се работи за објекти кои не биле донесени тука од некое друго место, туку се наоѓаат на својата матична локација. Од нив се издвојуваат неколку ари или постаменти, венци, стобови и статуи кои очевидно припаѓале на храм од римскиот период (Лилчиќ 2001, 392-395) (T.II: 6, 7). На некои од нив се врежани натписи од кои дознаваме дека на овој простор се наоѓала населба по име Kolobaisa (Κολοβαιση), веројатно со карактер на планинско светилиште. Во натписите врежани на камените споменици се споменува богот Apollon Eteudaniskos/Oteudanos (громобиец) и Artemis Ephesia, на кои верниците им се заблагодаруваат за излекувањето (Düll 1977, 282, 283, 291) (T.II: 1). Посебено внимание залужува еден правилно делкан каменен блок со претстава на змија (Димитриоски 2018) и тоа во релација со посочените преданија за змејот, како и поради рустичната обработка која може да упатува и на предримскиот период (T.II: 5). Неколку елементи од ранохристијанска камена пластика укажуваат на продолжувањето на животот на светилиштето и во овој период. Се работи за мено и делови од парапетни плочи од олтарни прегради кои биле дел од ранохристијанска базилика чија локација сè уште не е утврдена (Ристески 2002; Лилчиќ 2002, 936, 937) (T.II: 2, 3). Топографските мерења покажаа присуство на обѕидје кое ја опфаќало целата тераса (површина од 4 хектари), заедно со средновековниот манастир, локалниот извор на вода и гробиштата всечени во карпа (Микулчиќ 1996, 266-268; Микулчиќ 1999, 89, 90) (T.II: 9). Неодамнешните ископувања го потврдија постоењето на ова обѕидје, како и присуството на разни внатрешни градби од римскиот период.

Повеќе факти укажуваат дека во антиката, тука се почитувала некоја локална планинска божица чиј култ на Балканот и Медитеранот може да се следи наназад до праисторијата. Најсилен аргумент за тоа е откривањето на градба со неколку теракотни фигурини на Кибела (архетип на планинска божица од Мала Азија) во месноста Варош, на 4 км. од Трескавец (Битракова Грозданова 1999, 123-146) (T.II: 4, 8). Во прилог на тоа одат и римските натписи пронајдени во кругот на манастирот во кои се споменува Artemis Ephesia – уште една многу популарна малоазиска божица која, во некоја смисла, може да се смета и за еквивалент на Кибела. Сметаме дека посветувањето на манастирската црква на Богородица, заедно со неколкуте нејзини фрески изведени на околните карпи, ја прави легитимна тезата дека изборот на оваа светителка е резултат на тежнеењето за прилагодување на новиот христијански култ кон паганските традиции врзани за овој простор, односно продолжување на воспоставените религиски практики во еден нов христијански формат (**Čausidis 2008, 275-284;** **Чаусидис 2008, 186-195)**. Ваквиот континуитет и врската со планината го покажува и еден требник од XIV-от век во кој „Богородица Трескавечка“, заедно со „Богородица Ефеска“, симболички се поврзува со светата планина и се претставува како заштитничка на високите гори („Света Богородица од високите гори“) и на планинските манастири (Смолчић - Макуљевић 2005, 293-295, за околните култни објекти во карпите: 307-312).

Паганословенската фаза на овие традиции може да се следи преку топонимијата и преданијата врзани за поширокиот регион околу Златоврв. Претставена е преку бројни топоними со основата Баба (буквално *баба*) која, покрај значењето на *жена* и *стара жена*, во прасловенскиот го означувала и името на некоја амбивалента божица поврзана со плодоноста, раѓањето, но и со смртта. Демонската страна на овој лик може да се препознае во топонимите Бесна Баба (буквално *бесна баба*) и Пали Баба (буквално *баба која пали* или *која е запалена*) но и во злата царица од горепосоченото предание (T.II: 8). Истите функции се застапени и преку називот на планината Мукос (огранок на Бабуна) лоциран северно од Златоврв кој се поклопува со името на словенската божица Мокош евидентирана во средновековните пишани извори. Траењето на традициите на античкиот громовник Аполон Отеуданос т.е. *Аполон Громобиецот* може да се следи преку словенскиот назив на манастирот Трескавец во чие име е содржано значењето *треска* = *грми*, преку преданието за громот што удирајќи во манастирот го убива таму населениот змеј, но и преку називот на ридот Перунике, лоциран меѓу ридовите Мал и Голем Мукос, во кој е содржано името на словенскиот бог-громовник Перун (Čausidis 2008, 282, 283; Чаусидис 2008, 193, 194) (T.II: 8).

1. **Monastery St. Panteleimon - v. Gorno Nerezi, Skopje (T.III)**

Манастирот се наоѓа во селото Горно Нерези, на ридот Водно кој се издига на јужниот раб од Скопската Котлина. Изграден е на една релативно висока тераса со надморска височина од 600 м. Познат е по манастирската црква на Св Пантелејмон, прочуена во светот по својот исклучителен живопис од 1164 г. (T.III: 7, 8). Врз основа на зачуваниот ктиторски натпис и архитектурата, изнесени се хипотези дека таа година, под ктиторство на византискиот принц Алексеј Ангел, била изведена само обнова на тука лоцираниот постар храм, веројатно изграден кон крајот на 10. или почетокот на 11. век (T.III: 6). Оваа обнова вклучувала доградба на постојната еднокуполна крстообразна црква и со додатни четири аголни куполи, нартекс и нејзино комплетно живописување изведено од врвни Цариградски зографи (Петров 1982). За градењето на црквата врз постаро култно место со лековита вода зборува едно предание според кое некој голем владетел ја изградил оваа црква како благодарност за исцелението на неговиот син предизвикано од лековитата вода што и денес тече од манастирската чешма. Резултат на ова преданиа е можеби и називот на силниот извор „Царева Вода“ лоциран над манастирот, под ридот Фоја (Хаџи Васиљевић 1930, 258). За важната улога на водата во некогашното функционирање на храмот говори постоењето на кладенец во едната од неговите странични простории во кој денес нема вода. Месноста „Бигор“, лоцирана под манастирот, до неодамна се третирала како култно место. Се сметало дека болните кои ќе преспијат на тука лоцираните карпи или ќе фрлат метална паричка ќе бидат излекувани. Магична е и водата која тука понира и тоа за лекување од страв, гушење и за заштита од удар на гром (Поповска 2012, 203). Овие активности сосема содветствуваат на Св. Пантелејмон како патрон на храмот кој во христијанството е познат како светец – лекар.

Од овој локалитет потекнуваат неколку камени споменици кои упатуваат на егзистирањето на истата локација на култни објекти од римскиот период. Во подот на нартексот од манастирската црква е положена една раноримска надгробна плоча со релјефна претстава и натпис (Петров 1981, 154-159) (T.III: 5). Вториот објект е раноримската статуа на Зевс т.е. Јупитер, придружен со орел, пронајдена „во селото Нерези“ (T.III: 4) (Вулић 1933, 74-75, бр. 214).[[1]](#footnote-1) Со оглед на високата локација, тешко е да се поверува дека била тука донесена од некое пооддалечено место, особено не со пониска надморска височина. Ни се чини веројатно дека таа укажува на постоењето на ова место на светилиште или храм на прикажаниот бог што, со оглед на високата позиција, сосема би соодветствувало на неговиот небески карактер. Во кругот на манастирот е констатирана и камена пластика која е вообичаена за црковните градби од ранохристијанскиот период. Се работи за фрагменти од олтарска преграда, јонски импост-капител дополнет со крст и дел од колона која на него соодветствува според дијаметарот (T.III: 2, 3, реконструкција - 1). Ова би биле индикатори за присуство на ранохристијански храм од овој период во кругот на манастирот или во неговата понепосредна околина (Петров 1981; Лилчиќ 2002, 636, 637).

Уште Ф. Месеснел изнел претпоставка дека на локацијата на средновековниот манастир постоело постаро паганско култно место. К. Петров ја развива натаму оваа теорија сметајќи дека постарите камени споменици упатуваат на присуството на ранохристијански и постар пагански објект под денешната црква или на поширокото плато на манастирот (Петров 1981, 157, 172, 184, 186, 187) (T.III: 7). На активностите на овој терен во текот на римскиот и рановизантискиот период упатуваат две околни доцноантички и рановизантиски тврдини – првата помала, на локалитетот „Градиште“, на 1 км. источно од манастирот и втората – поголема и особено силно укрепена, кај „Маркови Кули“, на иста изохипса со манастирот, на растојание од околу 5 км во воздушна линија. Судејќи според бројните кули и двете огромни цистерни, се смета дека вторава важела како исклучително значајна тврдина која ќе продолжи да егзистира и во средниот век, како средновековен град Чрнче (Микулчиќ 1982, 48-53, 76-78, 129-133).

Статуата на Зевс т.е. Јупитер (T.III: 4) и Св. Пантелејмон како патрон на манастирот во Горно Нерези (T.III: 8) наметнуваат прашање дали постои заемна функционална врска меѓу овие сакрални ликови. Неканонските фолклорни традиции на Балканот и кај Источните Словени покажуваат дека таа заедничка компонента се атмосферските појави (гром, молња и луња т.е. невреме). Иако главен громовник во народната култура е Св. Илија, таква функција му е дадена и на Св. Пантелејмон кој е претставен како негов помал брат. Од една страна тој припаѓа на категоријата „огнени светци“ во чиј домен се пожарите (главно оние предизвикани од молња) но, од друга страна, под негово покровителство се и ветровите, поројните дождови и градот („Воден Пантелеј“) (Белова 2004b; Попов 2012). Релативно високата локација на манастирот и присуството на статуа (и култ) на античкиот Зевс т.е. Јупитер, ни даваат аргументи дека при неговиот изборот за патрон на манастирот превагнале наведените атмосферски домени на светецот. Силен аргумент во прилог на тоа е црквата Св. Илија во Горно Нерези, неодамна обновена на местото на старата селска црква посветена на истиот светител (Хаџи Васиљевић 1930, 259).

Во овие пагано-христијански релации на прв поглед не се вклопува основната канонска функција на Св. Пантелејмон како светец – лекар, барем не во однос на Зевс т.е. Јупитер. Но, оваа неусогласеност се надминува ако се земе предвид дека кај Пајонците, а и пошироко кај останатите древни народи од Средниот Балкан, постоел автохтон бог, подоцна идентификуван со Аполон, меѓу чии домени не било доминантно сонцето туку громот и лекувањето (Чаусидис 2017, 269, 271, 775, 827). Впрочем, најдобар доказ за тоа е споменатиот Аполон Отеуданос од светилиштето Колобаиса, кај кого се содржани обете функции. Има индиции дека аналоген култ (на Аполон и Артемида) постоел и на уште едно слично високо планинско светилиште, на врвот Клепа близу Стоби (Микулчиќ 1983; Čausidis 2008, 272-275; Чаусидис, 2008,183-186).

Во предложените митски парадигми би можело да се вклопи и името на месноста (денес село) Нерези, ако се земе предвид дека во неговата основа стои значењето *вепар*. Сакралниот карактер на локацијата и присуството на митски ликови со нагласен небески и громовнички функции ни даваат повод за претпоставка дека неговото настанување не било продукт на реалното присуство на овие животни на даденото место, туку на некаков митско-религиски контекст. При тоа го имаме предвид карактерот на вепарот како парадигматичен митски опонент на небеските богови и громовниците односно како зооморфна хипостаза на хтонскиот бог со кого се тие во постојана борба (други толкувања на топонимот: Evans 1985, 95). Како најблиска илустрација за тоа можат да се земат некои монети на пајонските кралеви на чии аверси неретко се прикажува Аполон, додека на реверсите вепар (примери Павловска 2008, 22, 23, 54, 56, 59).

1. **Caves "Mal Zmeovets" and "Golem Zmeоvets" - v. Dren, Demir Kapija (T.IV)**

Двете пештери се наоѓаат во тешко дoстапен шумовит предел, на десетина километри југозападно од село Дрен, лоцирани на спротивните страни од еден густо обраснат дол.[[2]](#footnote-2)

Пештерата „Мал Змеовец“ до денес се користи како култен простор од страна на жителите на околните населени места. Во периодот на нашето истражување, неа најчесто ја посетувале жени и тоа поради лекување на бездетност и болести специфични за женската популација и за децата. При тоа на сталагмитите и покрај нив се оставале алишта, долен веш и пари, а забележен е и обичај жените да седнуваат на сталагмитите со цел да добијат пород. Постоел обичај, при посета на пештерата, од неа да се понесат помали делови од сталактити (групирани по неколку), кои селаните ги нарекуваат „боски“ (во значење на дојки, цицки, вимиња) на кои им се придавала магиска моќ (чување од зло, болести и невреме). Овие информации ги добивме од една жителка на Демир Капија во чија куќа отседна истражувачката екипа при една од кампањите. Слични информации се прибрани и од В. Димитровска во анкета со жителите на село Дрен (Димитровска 2019).

При нашата посета констатиравме дека се работи за мала и плитка пештера со една комора. Во нејзиното средиште се наоѓа група од помали столбести сталагмити која очевидно го претставувала „олтарот“ на култниот простор каде биле реализирани наведените обредни дејствија, а во тие рамки и принесувањето на одредени прилози. Во пештерскиот нанос формиран околу нив пронајдовме и прибравме повеќе материјални траги кои укаажуваат на траењето и карактерот на овие дејствија. Најстари наоди се десетина бронзени монети од римскиот период датирани во 3 – 4 век н.е. По хијатус од над 1000 години, монетните наоди продолжуваат со две доста излижани Дубровнички сребрени монети од половината на 17. до почетокот на 18. век (T.IV: 1). Натаму, по хронолошки ред следат наредните османски ковови: една сребрена акча на Ахмед III (1703-1730 г.) (T.IV: 2), две сребрени акчи на Абдул Хамид I (1775-1789 г.) (T.IV: 3) и две сребрени акчи на Махмуд II (1808-1839 г.) (T.IV: 5); две бакарни монети од „5 пари“ и една бакарна монета од „10 пари“ на Абдул Меџид (1839-1861 г.) (T.IV: 6). Од монетите од 20. век се констатирани: една монета од 10 пари на „Краљевина Србија“ (1912 г.) и по една монета од 2 и од 5 динари на СФР Југославија (6 – 7 деценија на 20 век). Покрај наведените, прибрани се и 5 монети од сребро и бронза без можности за идентификација. Од останатите наоди посебно внимание заслужува еден силно кородиран железен напрсток и сосем оксидирани остатоци од тенки железни игли за шиење. Особено внимание заслужува еден бронзен приврзок од бронза со кружна форма и зачувана ушка на едниот крај, на предното лице украсен со псевдогранулација (T.IV: 4). Се работи за дел од накит т.е. елемент од народна носија кој, врз основа на аналогии од тнр. „Белобрдска култура“, би можел да се датира во средниот век (Demo 1983). Дел од овие наоди денес се наоѓаат во археолошката збирка на Филозофскиот факултет во Скопје.

Пештерата „Голем Змеовец“ е многу длабока, со повеќе комори и ходници, богати со пештерни украси. Во текот на 80-те години од минатиот век (во рамките на посочениот проект), како и во 2013 г. се вршени рекогносцирања и помали ископувања во нејзиното преддворје и првата комора, при што се откриени разни наоди од хеленистичкиот и римскиот период.[[3]](#footnote-3) Од мноштвото животински коски паѓа во очи големата застапеност на астрагали, некои од нив продупчени, очевидно користени во некакви култни дејствија (T.IV: 11-13). Зоолошката анализа на 19 астрагали прибрани од оваа пештера, изведена во 2018 г. од страна на А. Ивковска од Археолошкиот музеј во Скопје покажа нивна припадност на овца (12 примероци), на коза (4) и овца или коза (3). Има и многу фрагменти од садови, веројатно оставани во пештерата заедно со приложените прехрамбени намирници и напитоци, некои со врежани имиња на дарителите (T.IV: 9, 10). Пронајдени се и оловни или калајни плочки исто така со врежани имиња, кои веројатно биле врзувани за даровите или за жртвуваните животни за да се означи идентитетот на дарителот (T.IV: 7, 8). Особено е впечатливо огромното количество фрагменти на теракотни фигурини (околу 300 примероци), главно од 3 – 2. век пред н.е., кои се очевидно оставани, фрлани или намерно кршени во пештерата. Главно прикажуваат женски божества и тоа Афродита, Артемида и Атена, како и Ерос во улога на придружник на првата (T.IV: 14 – 18). Пронајдени се и бројни монети, овој пат од предримскиот и од римскиот период.[[4]](#footnote-4)

Мошне е индикативна хронолошката дифренцијација меѓу двете пештери што упатува на нивното етапно користење и тоа „Голем Змеовец“ од раноантичкиот до римскиот период и „Мал Змеовец“ во римскиот период, средниот век и потоа од 17. до 20. век. Целосното отсуство на монети и други наоди од доцноримскиот т.е. рановизантискиот период и во текот на средниот век (со исклучок на само еден наод) може да се должи на забраните од страна на христијанските институции за користење на овие пештери за култни потреби. Повторната нивна употреба во 18. век може да се поврзе со слабеењето на контролата на христијанската црква, а можеби и конкретно со укинувањето на Охридската архиепископија во 1767 г. што коинцидира со повторната појава на најстарите неантички/ постантички монетни наоди во „Мал Змеовец“. Големата излиженост на Дубровничките монети (T.IV: 1) укажува на тоа дека биле приложени значително време, а можеби и цел век по нивното ковање.

1. **Complex churches and other objects in the gorge Matka, Skopje (T.V)**

Кањонот Матка се наоѓа во долниот тек на реката Треска, југозападно од Скопје. На култниот карактер на овој простор укажува самото негово име кое во словенските јазици има три значења: *мајка*, *утерус* и *вртлог во водата*. Неговиот живописен и мистичен природен амбиент е дополнет со неколку христијански цркви (повеќето од 14. век) во кои и покрај кои се зачувани остатоци од постари култни објекти од ранохристијанскиот и раноримскиот период (T.V: 6).[[5]](#footnote-5)

Првиот објект, лоциран уште пред влезот во кањонот, е манастирот Св. Богородица Матка (T.V: 6) (Димитрова и др. 2011, 183-200). Останува отворено прашањето дали епитетот „Матка“ на овој манастир се должи на неговото преземање од називот на кањонот или обратно – кањонот е именуван според манастирот. При ѕидањето на манастирската црква (веројатно во 14. век, со обнова во 15. век) се употребени бројни мермерни елементи од ранохристијански храм: меноа, олтарен столбец, парапетна плоча и олтарен капител (T.V: 2) (Лилчиќ 2002, 627, 628). Во нејзините ѕидови се вградени и елементи од раноримски култни објекти: архитрав, коринтски капител, плафонски плочи и др. Во манастирскиот конак е вѕидан фрагмент со претстава на овен, веројатно од римска ара или саркофаг (T.V: 7) (Лилчиќ 2001, 137-139). Во долната зона од западниот ѕид, на северната страна од главниот влез, вграден е каменен блок со врежани графити на коњаници и други фигури кој, според својата позиција и типологијата на цртежите, најверојатно е постар од црквата (T.V: 5) (Чаусидис 1994, 293, T.LXXII: 8, LXXIII: 6, 9). Слични средновековни примери се констатирани и во други култни простори на Балканот (Овчаров 1982). Покрај манастирот се наоѓа пространа пештера, позната под називот „Мечкина Дупка“, која со својот назив и карактер добро се вклопува во нагласениот женски предзнак на манастирот и на целиот кањон (види натаму).

На падините над овој манастир се наоѓа месноста „Свети Спас“ со црква од понов датум, а близу неа и месноста „Света Тројца“ со урнатини од постара црква (T.V: 6). Во овие објекти и нивната непосредна близина се наоѓаат обработени камени елементи од култни градби. Од бројниот материјал се издвојуваат делови од раноримски храм (од 2. или раниот 3. век) и тоа: јонски капители и бази, архитрави, венец, крепидома и др. (Лилчиќ 2001, 133-137; Микулчиќ 1982, 95-98, Т. 23), како и елементи од ранохристијанска црква: менои, импости за менои за столпци и за пиластри, парапетни плочи, столбови со жлебови за парапети, бази за столбови (T.V: 1) (Лилчиќ 2001, 629-635; Микулчиќ 1982, 95-97, Т. 22). Присутни се и две релјефни претстави на божества. Едниот е извајан на помасивен каменен блок (веројатно ара) вѕидан во остатоците од црквата Св. Тројца. Изведен е во груб провинциски манир а се идентификува како Дијана т.е. Артемида, веројатно прикажана како ловец со лак (T.V: 8) (Георгиев 1980, 135-139, Сл.1, 2; Микулчиќ 1982, 97, Т.22). Другиот релјеф (вотивна плоча) е затекнат како подвижен наод пред влезот во црквата Св. Спас. Прикажува јавач во движење на десно кој наверојатно го прикажува таканаречениот „Тракиски Коњаник“ (T.V: 4) (Георгиев 1980, 139-142, Сл. 3).

На карпестиот врв што се издига над овие два локалитети, кој доминира и над целиот кањон, се наоѓаат остатоци на полуурнатата црквата Св. Недела која според архитектурата и зачуваните фрагменти од фреско-живописот се датира во 14. век (T.V: 6) (Димитрова и др., 170-182). Вакавото лоцирање на храмовите на оваа светителка на доминантни возвишенија или недостапни карпи е вообичаено (друг пример во Велес). Тие се резултат на наслојувањето врз ликот на оваа светителка на традициите на некоја паганска божица поврзана со врвовите на планините и со небото и тоа во опозиција на друга божица врзана за долните зони на вселената (земја, пештери, земни води). Постојат индиции тоа да е античката Персефона (која го симболизира воскреснувањето, содржано и во ликот на Св. Недела т.е. Св. Воскресија и Св. Анастасија) или словенската Леда/Лада и тоа во опозиција на Деметра и на словенската Мокош (Чаусидис 1994, 250-256). Во кањотот Матка нејзин земски опонент би била Богородица од манастирот Матка лоциран покрај пештерата „Мечкина Дупка“. Со оглед на високата локација подложна на удари на гром (кој наводно ја урнал и самата црква), тука треба да се спомне и фолклорниот лик Огнена Марија – сестра на громовникот Св. Илија и покровителка на молњата т.е. огнениот аспект на громот. Нејзина канонска верзија е Св. Марина која, во црквите се прикажува како со чекан или секира (симболи на молњата) го убива ѓаволот (Чаусидис 2017, 708, 709,768-772).

Во подножјето на кањонот се наоѓа црквата посветена на Св. Андреа, изградена и живописана во 14. век (T.V: 6) (Димитрова и др. 103-161). Во нејзиниот нартекст (веројатно дограден во 16. век) се вѕидани два релјефно обработени камени блокови кои, судејќи според материјалот и стилот, не се антички туку веројатно раносредновековни. На едниот има едноставен приказ на допојасна контура на човек, додека на другиот – човечка дланка (T.V: 9). Нашите истражувања покажуваат дека раширената дланка имала важно симболичко и религиско значење во раносредновековните паганословенски традиции, но и пред тоа – во античката балканска култура. Постојат индиции дека таквиот висок статус таа ќе го задржи и во рамките на симболичкиот систем на богомилите (Чаусидис 2003a; Чаусидис 2003b, 333-342). Мошне е индикативно присуството на светителот Андреа во овој амбиент, ако се земат предвид народните традиции според кои овој светител се сметал за заштитник на мечките (некаде и на волците). На неговиот празник, нарекуван и „Мечкинден“, не смеело да се лови ова животно, а некаде се подготвувало обредно јадење (со пченка, грав и др.) или погача кои ѝ се наменувале на мечката, за да не ги напаѓа луѓето, добитокот и родот на нивите (Виноградова 1995). Во конкретниот случај, на оваа релација би упатувале споменатата пештера „Мечкина Дупка“ и посочениот релјеф на Артемида која, покрај другото, се претставувала и како мечка (со епитетот Барауронија).

Од другата страна на кањонот, високо на карпите се наоѓа манастирот Св. Никола Шишивески или Нирски, наречен според ближното село Шишево или според местото Нир/Нира кај кое е лоциран (T.V: 6). Потекнува од 14. век, со сосема веројатна постара фаза (Серафимова 2008, 127-131; Лилчиќ 1995, 99-108; Димитрова и др., 200-231). Заслужува внимание една релјефна плоча од камен, со окулус, вградена во фасадата на црквата и тоа во јужната подкуполна лунета на наосот (T.V: 3). На неа се прикажани неколку животни, главно групирани во симетрични парови и дополнети со неколку палмети. Во растенија се претворени и нивните опашки од кои некои завршуваат во устата на животните. Соодветна плоча има и на северната лунета, но нејзиниот релјеф е сосема уништен. Плочите се датираат различно, од 11 до 14. век, додека нивните мотиви се третираат како продукти на источните и пред сè на западните (романички) влијанија (Димитрова и др, 210-213; Филипова 1999, 17; Лилчиќ 1995, 100-102). Централен лик на релјефот е едно хибридно суштество составено од две животински тела свртени едно кон друго кои имаат една заедничка глава – машка, со мустаќи и покриена со круна (T.V: 3). Станува збор за мотив кој на Блискиот Исток се јавува од 2. мил. пред н.е., додека во наредните векови станува популарен и на Медитеранот. Во средниот век може да се следи низ цела Европа, од романичката црковна пластика на запад, до украсните релјефи на руските средновековни цркви на исток. Нашите анализи покажуваат дека изворно се работело за троен хтонски лик составен од две зооморфни компоненти (парот животински тела) и една централна антропоморфна која го помирува нивниот опозициски карактер. Не е исклучено овој и останатите мотиви да биле претставени на овој релјеф не само како декоративен елемент туку и поради некакви нивни исконски значења, можеби сеќавањата за словенскиот хтонски бог (Велес или Тројан) адаптирани на христијанскиот симболички систем (Чаусидис 2005, 248, 249). Во ваквото толкување нè охрабрува патронот на црквата Св. Никола кој во словенската народна култура важи за христијански заменик на паганскиот хтонски бог (Белова 2004b). Во овој случај, во прилог на тоа би одел и називот на некогашното селце Нира оформено околу изворот на питка вода лоциран под црквата (Серафимова 2008, 127), земајќи го предвид од една страна значењето *вода* кое е веројатно содржано во него (Нира од грч. *неро*), а од друга – водата како еден од домените на Св. Никола.

Од изложеното е јасно дека кањонот Матка е еден голем култен комплекс со специфични геоморфолошки обележја, составен од неколку сакрални топоси и објекти чие постоење може да се потврди во четири дијахроно распоредени културни контексти: античкиот (2 – 3 век), ранохристијанскиот (5 – 6. век), средновековниот христијански (14 – 16 век) и фолклорниот кој всушност се следи од денешно време наназад до антиката, вклучувајќи го и паганословенскиот кој, иако не е манифестиран експлицитно преку материјални остатоци, всушност функционира како базична митска матрица според која во просторот се распоредени конкретните култни објекти со нивните митски патрони.

1. **“Kale” – Vinica (T.VI)**

Локалитетот е лоциран на југозападниот раб од денешниот град Виница, на рид кој се издига покрај коритото на Грдечка Река. Претставува укрепена населба од доцноантичкиот и рановизантискиот период на која се констатирани археолошки наоди и од речиси сите останати периоди (TVI: 10). Најјасни индикатори за одвивањето на култни дејствија на ова место се двете скромни градби кои, поради апсидите ориентирани кон исток, можат да се определат како христијански сакрални објекти. Кај поголемата, и покрај слабата зачуваност, може да се препознаат карактеристиките на помала трикорабна базилика со нартекс, целосно обиколена со странични простории (T.V: 10). Во нејзината внатрешност не се констатирани никакви украсни елементи освен неколкуте фрагменти од таканаречените „теракотни икони“ (Балабанов 2011, 43-45). Втората градба е помала, со едноставен едноброден наос, за која се изнесени препоставки дека изворно функционирала како крстилница (T.VI:10). Како оргумент во прилог на тоа е земено коритото што се наоѓа во средината на објектот, издлабено во жива карпа. По природен пат или преку некаква инсталација, тоа се полнело со вода која можела да се користи во обредот на крштевање, а во предхристијанскиот период и како исцелителна вода (Балабанов 2011, 50, 51). На локалитетот се пронајдени поголем број елементи од ранохристијанска градежна пластика кои можеле да припаѓаат на посочените згради, се разбира доколку се претпостави дека во него или во непосредната околина немало други такви згради. Станува збор за два капители, два пара импост-капители, неколку колони и фрагменти од парапетни плочи (T.VI: 4, 5). Фактот што овие елементи имаат различна профилација и стил на декорирање може да укажува на нивната секундарна употреба во рамките на споменатите објекти и тоа земени од разни постари градби (главно ранохристијански), лоцирани во истата населба или пошироката околина (Балабанов 2011, 45-50).

Најинтересните подвижни култни наоди од овој локалитет се секако тнр. „Винички икони“ – керамички плочи од ранохристијанскиот период изработени по пат на калапење, на кои се во релјеф изведени христијански сцени, симболи и натписи (T.VI: 8, 9). Покрај неколкуте хипотези за карактерот и наменета на овие предмети, изнесени се претпоставки дека, преку нанесувањето малтерен слој на задната страна (добро зачуван кај некои примероци), тие биле фиксирани на ѕидовите од посочените или некои други сè уште неоткриени ранохристијански сакрални објекти во населбата (Балабанов 2011, 44-45). Според други хипотезии биле аплицирани врз внатрешното лице на ранохристијански гробници што би било во согласност со фунерарните аспекти на нивната иконографија (Димитрова 2013, 31, 33). Поновите согледувања укажуваат на поконкретното датирање на овие плочи и тоа настанувањето во 6. век, а пак уништувањето – на почетокот од 8. век (Ѓорѓиевски 2012).

На просторот на поголемата ранохристијанска црква, во текот на 11 – 12. век била оформена некропола од која се откопани над 80 гробови. Фактот што гробови не се пронајдени во просторт опфатен со помалиот апсидален објект, говори дека во овој период тој бил видлив, а наверојатно и обновен и ползуван како гробјанска црква (T.VI: 10) (Балабанов 2011, 56-59).

Во подолните археолошки слоеви на локалитетот се откриени траги на религиски активности во периодите кои претходат на христијанството. Од нив најпрво би ги спомнале керамичките плочи, слични на ранохристијанските, чијашто иконографија укажува на нивната припадност кон античките пагански култови. На една од нив, можеби користена како метопа од некаква култна или друга јавна градба, претставен е брадест јавач (T.VI: 7). К. Балабнов го поврзува со културата на Пајонците (5 – 4. век пред н.е.) верувајќи дека се работи за приказ на некој нивни крал, можеби претставен како учесник во Тројанската војна (Балабанов 2011, 71-94). Откриени се фрагменти и од поинакви керамички плочи (веројатно фризови од еден ист објект) со релјефни престави на зооморфни фигури. Едниот прикажува грифон со друго животно во клунот (веројатно зајак), од вториот е зачуван задниот дел од лавјото тело (можеби повторно грифон), додека кај други два се прикажани хибридни животни со опашки трансформирани во змија (T.VI: 11, 12). Последните два релјефи К. Балабанов ги идентификува со Химера, додека првите два – со грифоните и митот за Аримаспите, ставајќи ги во контекст на металургијата која, според него, била интензивно практикувана на локалитетот и во поширокиот регион. Тој смета дека релјефите припаѓале на објект со намена на ризница кој би можел да се поврзе со единствената градба на локалитетот изградена од големи убаво делкани камени блокови, лоцирана на највисоката точка – кај големата полукружна кула (Балабанов 2011, 95-116). Иако сметаме дека овие интерпретации не се доволно аргументирани, тоа не значи и наше негирање на култниот карактер на посочените наоди и на градбите на кои тие се однесуваат. На нив укажува и пронајдениот ентефикс кој стоел на кровот од некоја таква зграда (T.VI: 1) (најблиска аналогија: Микулчиќ 1982, 33, Сл. 14).

На западниот дел од градскиот плоштад е откриен уште еден објект кој можел да има кулна намена. Од него се зачувани повеќе масивни четириаголни плочи кои ја формирале неговата база во вид на квадрат со димензии од 5 м. (T.VI: 2). Зачувани се in situ и блокови што формираат канали кои можеле да служат за кулни потреби или за одвод на вода. Изнесени се претпоставки дека се работи за олтар-жртвеник чиј кров можеби се потпирал на камени колони. Првиот ранохристијански храм се наоѓа близу овој објект, но не и врз него, што од една страна укажува на тежнеењето за некаков трансфер кон него на сакралноста на постариот култен објект, но од друга и на јасното дистанцирање на новиот храм од претходните пагански традиции. За сакралниот карактер на оваа градба говори тоа што во наредните периоди врз неа не бил изграден никаков друг објект, но исто така и пронаоѓањето (како случаен наод) на дел од вотивна плоча од римскиот период со релјеф на Хера и Зевс од кои фигурата на вториот не се зачувала (T.VI: 3) (Балабанов 2011, 117- 124). На истиот период му припаѓа уште една од керамичките релјефни плочи на која е изведен длабок отисок на кос крст на чии краци се распоредени разни животни (риби, школки, паун, јагне, куче и др.) и уште две правоаголни полиња меѓу краците, исто така, со отисоци на животни (T.VI: 6). К. Балабанов овој наод го датира кон крајот на 3. и првите децении на 4. век при што смета дека се работи за „икона посветена на првоповиканиот апостол св. Андреја“ (Балабанов 2011, 135-151). Не исклучувајќи го посоченото толкување, укажавме на можноста овој предмет да припаѓал и на некој нехристијански култ, земајќи предвид дека крстот воопшто, а во тие рамки и косиот, бил важен симбол и во рамките на паганските традиции од Балканскиот Полуостров и Блискиот Исток (Чаусидис 2017, 461). Овој преглед на претхристијански култни објекти го завршуваме со неодамна откриената и се уште непубликувана скулптура која најверојатно ја прикажува Афродита со Ерос (*Презентирани* 2019).

Во оваа статија се обработени само неколкуте највпечатливи примери на долговечни светилишта од Северна Македонија на чија територија можат да се идентификуваат уште многу такви примери. Континуираното траење на култните места низ повеќе епохи може да се забележи и во соседните балкански региони. Еден од најилустративните такви примери е секако Атинскиот „Акропол“ на кој можат да се следат култни активности во микенскиот период (дворец во кој вообичаено има и култни објекти), во античка Грција и Рим (храм на Атена и на други божества), во ранохристијанскиот и византискиот период (адаптација на „Партенон“ во базилика т.е. храм на Богородица), како и во отоманскиот период (џамија на местото на византиската црква изградена во наосот на „Партенон“).
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